

(НАЧАЛО ДИСКУССИИ – первое письмо от Ярослава Редькина)

Здравствуйте!

По поводу дискуссии о галках "меланистах" и их подвидовой принадлежности+ Дело тут вот в чем: в отношении оценки географической изменчивости обыкновенной галки всегда существовало много разночтений и противоречий (целый ряд западных работ, конспекты Л.С. Степаняна и др.), что было вызвано в первую очередь сезонной сменой популяций этих птиц, которая до не давнего времени оставалась практически не изученной. Более или менее разобраться в этом удалось В.В.Гричику ("Географическая изменчивость птиц Беларуси. Таксономический анализ." 2005г). Согласно его точке зрения, отражающей представления Ч. Вори (Vaurie, 1959), в Европе широко распространены 3 подвида галок: *C. monedula monedula* гнездящаяся в Скандинавии и Дании, *C. monedula soemmerringii* обитающая в Восточной Европе от Севера Балканского полуострова и восточных частей Польши до Сибири, на север до южной Финляндии, а также *C. monedula spermologus* гнездящаяся в Центральной и Западной Европе. Сразу следует оговориться, что в "Списке птиц Российской Федерации", нами была допущена ошибка, вызванная постоянными изменениями в номенклатуре подвидовых названий, поскольку в течение последних 50 лет разными авторами то объединялись в один подвид *monedula* и *spermologus*, то *monedula* и *soemmerringii*, что, как теперь оказалось, в принципе неверно. В действительности дело обстоит так, по крайней мере, на большей части Европейской России гнездится *C. monedula soemmerringii*, отличающаяся самой светлой – серебристо-белой окраской затылка и задней стороны шеи ("гривы"). Скандинавские *C. monedula monedula*, отличающиеся более темной – серой окраской гривы (примерно сходной с окраской груди) резко контрастирующей с белыми полулунными пятнами на боках шеи, на зимовках встречаются по всей Европе, в том числе (на сколько позволяют судить коллекционные материалы) по всей Европейской России. Именно такие галки появляются осенью в Москве и области и держатся здесь большими стаями вплоть до начала апреля. Более того, есть (пока, впрочем, не подтвержденные) сведения о размножении скандинавских галок много южнее своего гнездового ареала, в т.ч. в Подмосковье. При чем, для таких птиц, видимо, более характерно селиться в жилых постройках в городах и крупных поселках, тогда как для *soemmerringii* свойственно гнездование в сельской местности на церквях и в разрушенных строениях, а также в дуплистых деревьях в крупных старых парках. Так что, какие именно галки гнездятся в том или ином месте также следует обращать внимание. Куда именно откочевывают наши "белошейные" *soemmerringii* из Подмосковья пока не понятно (по крайней мере, я их зимой у нас не видел, в коллекции Зоомузея МГУ зимних экземпляров этой формы из Подмосковья тоже нет). Я надеюсь поднять данные Центра кольцевания по возвратам галок, что, возможно, позволит прояснить этот вопрос. В Белоруссии отдельные зимние экземпляры *soemmerringii* известны, наряду с большим количеством особей скандинавского подвида.

Западноевропейские галки *C. monedula spermologus* как я уже писал, отличается наиболее темной окраской шеи, белые полулунные пятна на боках шеи отсутствуют или едва заметны. Такие птицы действительно попадаются среди многочисленных зимующих у нас скандинавских галок (в коллекции Зоомузея МГУ из Подмосковья есть несколько особей не отличимых от западноевропейских). Я дважды видел таких птиц среди скандинавских галок и этой осенью. Что это, залеты западноевропейских птиц или скандинавские птицы со следами скрещивания со *spermologus*, сказать трудно, но так или иначе у нас такие птицы встречаются. Гнездится в России западноевропейские галки, теоретически, должны в пределах Калининградской области, но ни коллекционных материалов, ни фотографий птиц из этого региона мы пока не имеем. В настоящее время специальным исследованием систематики галок Европейской России занимается Илья Мурашев. Его фотографии фенотипов всех трех подвидов галок приложены к этому письму. В следующем году, надеюсь, мы опубликуем результаты наших исследований в Московке с более подробными комментариями, а пока, призываю всех обращать внимание на окраску зимующих у нас галок.

Удачи Всем!

Ярослав Редькин

(в прицепе первые 3 фото от Ярослава)

(от К.Михайлова)

Слава, добрый день!

Можно задать несколько вопросов – касательно галок, хотя частично они выходят за границы «вопроса о галках».

1. Технический вопрос – нет ли у Вас PDF-ки той самой упомянутой статьи

В.В.Гричика. Сейчас что-либо достать в оттисках довольно трудно (библиотеки совсем исключаются), а PDF – почти общепринято. Может быть автор рассылал?

Уже по существу (и увы, без знания того, что изложено в статье Гричика).

2. Три подвида в Европе, упомянутые еще Вори. Это понятно. А те три «морфы» (как образцы 3х подвидов, что даны на фотографиях) – это «железно»? Не бывает переходов? Более смазанных фенотипов? Наконец, это точно известно, что на всем большом гнездовом ареале *soemmeringii* – не выщепляются нигде (у Сибири, например) морфы отдельных особей, близкие *spermologus* и *monedula*?

То есть в принципе ничего такого там не отмечалось и нет в коллекциях?

3. Все-таки мы не можем закрывать глаза на тот давно установленный факт, что всякая видовая-подвидовая изменчивость в ее дискретных вариантах повторяема в пределах рода-семейства (как результат того, что она является не «пасьянсом генов», а канализированными дискретными вариантами реальных устойчивых онтогенезов) и часто повторяется на уровне абберративной изменчивости внутри уже, скажем, тех же подвидов. У врановых (в роде *Corvus* особенно) параллели в узоре окраске головы замечательны (явно это креоды родового уровня), а у даурской галки по моему темная и светлая морфы могут встречаться у молодых и в одном поселении (или сейчас это уже не так трактуется?). Поэтому и возникает вопрос – те «скандинавские галки», что иногда гнездятся «южнее вплоть до Подмосковья» - это точно скандинавские? То есть без вопросов? – **Это документировано кольцеванием, неоднократно?** Очень может быть (я отнюдь не против, если морфологически маркированные экоморфы (ну – современные виды) расселяются друг сквозь друга, как нож сквозь масло, почти «прыжками» - по городам и крупным поселкам – просто замечательно, бальзам на душу), но все-таки «истина важнее». И почему морфа *a la spermologus* в Москве (по меньшей мере дважды я в этом году то же видел таких – не вспомню где) (если это не настоящий *spermologus*, автоматом трактуется как «гибрид»), а не абберративная зона нормального морфизма у *soemmeringii*? Ведь белые «фены» в окраске крыльев ворон Москвы (о которых там много все говорят последние 2 года) никто с гибридизацией не связывает? А город влияет. Просто не стоит исключать все теоретически **ВПОЛНЕ** возможные варианты.

4.»для таких птиц, **ВИДИМО**, более характерно селиться в жилых постройках в городах и крупных поселках, тогда как для *soemmeringii* свойственно гнездование в сельской местности на церквях и в разрушенных строениях, а также в дуплистых деревьях в крупных старых парках». КМ – что стоит за **ВИДИМО**? Это следует из статьи Гричика или есть другие неуказанные источники?

И что тогда стоит за «**БОЛЕЕ ХАРАКТЕРНО**»? Те галки, которые гнездятся у нас в городе в нишах зданий – это все *soemmeringii*? Тогда это уже не «более характерно». Или *monedula*? – Тогда в чем вопрос – значит «скандинавы» уже давно в Москве на гнездовье и что там говорить о «более южных» встречах?

5. Правильно ли я понял, что галки, которые гнездятся на колокольнях церквей (в общем тоже в нишах каменных зданий – и часто они же – из той же колонии – в парковых деревьях прицерковных кладбищ), в том числе на юге Москвы, и которых я вижу в этих «их» местах круглый год – это все «разные подвиды» - *soemmeringii* летом и *monedula* зимой??? Я как-то не замечал какого-то разрыва, какой-то смены, чтобы одни улетели, а другие появились, а на различия в окраске мог не обратить внимания (если бы появились *spermologus* – конечно бросилось бы в глаза). Или все-таки не все *soemmeringii* откочевывают из Москвы и Подмосковья осенью?

6. Тот факт, что старые колонии галок в парках Москвы явно исчезают, это значит, что исчезает подвид *soemmeringii*? (про парковых галок я задавал специальный вопрос в рассылку пол года назад, было всего два ответа – получается о колониях «парковых» галках в

Москве почти нет сведений), было объяснение, что это из-за изменения плотности газона и т.д.

Так что Слава, не пожалейте еще 10 минут, разъясните, пожалуйста, ситуацию прямо по пунктам (так ведь легче?) и что стоит за ВИДИМО и БОЛЬШЕЙ ЧАСТЬЮ?. Все-таки вопрос серьезный, (тем более, что явно почва готова для перевода этих подвидов в виды – так ведь? – только утвердить их перекрывание в России и «гибридов» не видно....), а свои личные «теоретические предрасположения» играют большую роль в трактовке подобных фактов. А собирать факты интереснее, когда понимаешь, что есть проблема, и есть разные пути «следственного дела».

А галок у в округе (пока буду говорить – их «цветовые морфы») буду, конечно, смотреть. Тем более надо проверить, действительно ли они круглый год в Бутово? – насколько я понял. Это совсем не вяжется с soemmeringii ?

КМ

(от Х. Куркампа)

Моя ошибка: в Польше, конечно же, встречаются spermologus и monedula. А в Прибалтике (в любом случае: в Эстонии (Lilleleht и др.)) гнездится monedula и зимует soemmeringii. А интересно: есть ли место/регион где встречается monedula, spermologus и soemeringii? Какова ситуация в Калининграде, Литве, Беларуси?

Три подвида в Европе, упомянутые еще Вори. Это понятно. А те три «морфы» (как образцы 3х подвигов, -

Переходы есть, они описаны в т.ч. для Польши и Финляндии.

Переходная зона (monedula/soemmeringii) проходит через Польшу и, видимо, через Прибалтику, (не так уж далеко), а может и восточнее.

Неплохой обзор географической вариабельности у галок можно читать здесь:

<http://www.geocities.com/RainForest/Jungle/7550/jackdaw.html>

(от В. Архипова)

Коллеги! Замечательная книга В.В. Гричика «Географическая изменчивость

птиц Беларуси» в pdf копии находится по адресу -

<http://bio.bsu.by/ekol/grichik.shtml>

(от В. Конторщикова)

Здравствуйте!

Как я понял, предполагается, что наши "белошейные" галки soemmeringii в наших краях только гнездятся, а осенью куда-то (неизвестно куда) улетают, а на их место прилетают птицы "скандинавские" monedula. Я. Редькин пишет, что он белошейных галок зимой в Подмосковье не видел, и в коллекции зоомузея нет зимних экземпляров. Я сразу засомневался, потому что судя по косвенным признакам многие галки у нас держатся весь год на одном месте. Ранее никогда не обращал внимания на окраску их головы, а сегодня, 7.12.2007, по дороге на работу у себя в Строгино увидел близко галку, присмотрелся – типичная soemmeringii, если судить по присланным нам ранее фото. И это первая же увиденная птица. Мне кажется, что "наши" строгинские галки, гнездящиеся в вентиляционных отверстиях под крышами многоэтажных домов по ул. Исаковского и Кулакова никуда не улетают, а проводят все время у нас. Доказательств не имею, но, например, в эти дырки под крышами они лезут и осенью и зимой, особенно часто в феврале, марте. Неужто чужаки? В д. Дмитровка в Талдомском районе галки периодически в середине зимы могут вдруг появиться, часто парой, у своего гнездового ящика, затерянного в саду. Неужто тоже не «наши»? Сомневаюсь, но теперь буду смотреть окраску головы.

Счастливо, Виталий.

(от К.Михайлова)

Слава,

и еще один вопрос "вдогонку":

У S.Madge и H.Burn совсем темной (как на одном из трех фото в Вашем письме)

показана молодая *spermologus* (взрослая показана вполне "нормальной" с

светлым зашейком). А рядом под указанием *soemmeringii* нарисована типичная

monedula (если судить по тем же в фото в письме и фото в работе, которую сбросил

Хирт). Там все рисунки галки ошибочны? Особенно странно в отношении

spermologus. Неужели англичане не могли разобраться со своим же подвидом,

ведь он, как я понял, неперелетный? Там этих проблем со "сменой

декораций" (весной и летом один подвид, зимой - другой - впрочем,

здесь масса вопросов, см. письмо Виталия Конторщикова) не должно быть.

Что могло бы быть причиной таких ошибочных рисунков в отношении такого

казалось бы банального (обычного, доступного) в 3. Европе подвид?

Действительно интересно. У Вас есть какие-то соображения?

(ОТВЕТ от Я. Редькина)

Добрый день!

Постараюсь ответить на вопросы Константина Михайлова по поводу галок:

"2. Три подвида в Европе, упомянутые еще Вори. Это понятно. А те три "морфы" (как образцы

3х подвидов, что даны на фотографиях) - это "железно"? Не бывает переходов? Более смазанных

фенотипов?"

Переходы конечно бывают. Неоднократно отмечалось, что у западноевропейских *spermologus*

часто бывают в большей или меньшей степени выраженные белые полулунные пятна на боках шеи.

Между *soemmeringii* и *monedula* переходные особи тоже встречаются, но у меня создается

впечатление (как по коллекциям, так и по наблюдениям в природе) что у нас (в Европейской

России) такие птицы довольно редки. Так за эту осень (с начала октября) в разных точках

Москвы и Подмосковья мне удалось рассмотреть окраску 188 особей галок. Из них подавляющее

большинство типичные *monedula*, 4 раза среди них попадались птицы фенотипа *spermologus* (3

раза по одной особи, один раз 2 птицы вместе) и только 1 раз (14.11.2007 платформа Болшево)

в группе с 24 типичными *monedula* держалась птица типа "неявный *soemmeringii*". Летом у нас

птиц, которые могли бы показаться переходными к *monedula* (как и типичных *monedula*), я лично ни разу не видел. Среди гнездовых галок из Европейской России, Белоруссии и Украины в коллекции

нашего Зоомузея все без сомнения определяются как *soemmerringii*.

"Наконец, это точно известно, что на всем большом гнездовом ареале *soemmerringii* - не выщепляются нигде (у Сибири, например) морфы отдельных особей, близкие *spermologus* и *monedula*?"

Среди достоверно гнездовых птиц из Европейской части (увы, таких меньше чем хотелось бы) уклонений нет. У сибирских, казахстанских и среднеазиатских птиц "грива", видимо, в среднем темнее чем у европейских *soemmerringii* (посмотреть их удалось пока недостаточно), но это, вероятно, своя местная специфика с которой предстоит разбираться.

"3. Все-таки мы не можем закрывать глаза на тот давно установленный факт, что всякая видовая-подвидовая изменчивость в ее дискретных вариантах повторяема в пределах рода-семейства (как результат того, что она является не "пасьянсом генов", а канализированными дискретными вариантами реальных устойчивых онтогенезов) и часто повторяется на уровне аберративной изменчивости внутри уже, скажем, тех же подвидов. У врановых (в роде *Corvus* особенно) параллели в узоре окраске головы замечательны (явно это креоды родового уровня), а у даурской галки по моему темная и светлая морфы могут встречаться у молодых и в одном поселении (или сейчас это уже не так трактуется?)."

Изменчивость даурской галки подробно обсуждается в статье В.А. Нечаева (Даурская галка - *Coloeus dauuricus* Pall. // Орнитологические исследования на Дальнем Востоке. Труды БПИ. Том 29 (132), 1975. С. 114-160). Так вот, черные птицы - это первый годовой наряд (*subad*), который молодые приобретают осенью, при том, что ювенильный всегда светлый (похож на молодую серую ворону). На втором году жизни все черные галки линяют в окончательный черно-белый наряд.

У наших *soemmerringii* ювенильный наряд похож на окраску взрослых *monedula*, однако, уже во время осенней линьки у них вырастает белые перья "гривы" (линяющих молодых я наблюдал в августе этого года), так что первогодки *soemmerringii* не должны отличаться по окраске от взрослых птиц.

"(я отнюдь не против, если морфологически маркированные экоморфы (ну - современные виды) расселяются друг сквозь друга, как нож сквозь масло, почти "прыжками" - по городам и крупным поселкам - просто замечательно, бальзам на душу), но все-таки "истина важнее". И

почему морфа "a la" spermologus в Москве (по меньшей мере дважды я в этом году то же видел таких - не вспомню где) (если это не настоящий spermologus, автоматом трактуется как "гибрид", а не аберративная зона морфизма у soemmerringii ? Ведь белые "фены" в окраске крыльев ворон Москвы (о которых там много все говорят последние 2 года) никто с гибридизацией не связывает? А город влияет. Просто не стоит исключать все теоретически ВПОЛНЕ возможные варианты.

4. "для таких птиц, ВИДИМО, более характерно селиться в жилых постройках в городах и крупных поселках, тогда как для soemmerringii свойственно гнездование в сельской местности на церквях и в разрушенных строениях, а также в дуплистых деревьях в крупных старых парках". КМ - что стоит за ВИДИМО? Это следует из статьи Гричика или есть другие не указанные источники?

И что тогда стоит за "БОЛЕЕ ХАРАКТЕРНО"? Те галки, которые гнездятся у нас в городе в нишах зданий - это все soemmerringii? Тогда это уже не "более характерно". Или monedula? - Тогда в чем вопрос - значит "скандинавы" уже давно в Москве на гнездовье и что там говорить о "более южных" встречах?"

О мнимых предпочтениях в выборе мест гнездования monedula мне в устной беседе рассказал В.В. Гричик, обнаруживший таких птиц гнездящимися в Белоруссии уже после выхода книги. По его мнению, monedula появилась на гнездовании совсем недавно и раньше ее вроде бы не было (что подтверждается и коллекционными материалами).

Следует оговориться, что мы задумались над вопросом о смене популяций галок в Москве лишь немногим более года назад, внимательно смотрим на них только в течение последнего года, поэтому сейчас может идти речь лишь о самых общих соображениях.

Всех, кому это интересно, призываю внимательно рассматривать окраску галок и, по возможности, записывать, где и в каком количестве какие фенотипы представлены. Здесь важнее всего конкретные цифры и обстоятельства наблюдений особей того или иного фенотипа (например: стая из 200 особей на поле; удалось рассмотреть окраску 57 птиц, из них 20 monedula, 4 типа spermologus, 23 soemmerringii). В гнездовой период очень интересен фенотипический состав гнездовых пар и обстоятельства их гнездования.

Искренне извиняюсь, что не могу оперативно отвечать на вопросы (в конце года катастрофически не хватает времени).

Удачи всем!

Ярослав Редькин

(от Н. Формозова)

Всем, привет!

Я бы тоже хотел сказать Ярославу спасибо за очень полезный фотоопределитель форм галок.

Очень интересно и здорово.

Действительно то, что вороны, появляющиеся большими стаями зимой (особенно в 80-е), пришлые, мы благодаря кольцеванию знали давно. Можно было бы это предположить и о галках.

Но как-то не у кого руки не доходили разобраться.

Теперь о передостережениях Кости. Мне кажется, что, в целом, Костя, конечно, прав. И здесь не надо слишком торопиться.

Я бы отметил еще два возможных подводных камня.

Первое: по временам детства, когда галок было в моем районе еще много, я хорошо помню, что всегда, когда по газону расхаживает супружеская пара галок, у одной из них воротник гораздо ярче, чем у другой. У меня было четкое представление (может быть и ошибочное), что по крайней мере у наших галок существует половой диморфизм по яркости ошейника. Этот вопрос пока не обсуждался. И если это так, то хорошо бы в фотоопределителе его тоже учесть.

Второе: почему-то не обсуждается вопрос о возможности сезонной изменчивости окраски. Ведь данных по меченым птицам нет. Не может ли быть такого, что в свежем осеннем пере воротник выглядит темнее из-за темных концов бородок? Я не думаю, что такое точно возможно, просто это надо иметь в виду. Например понаблюдать за птицами, которые вертятся на своей летней колонии всю зиму. Согласен с Виталием, что это с большой гарантией местные птицы.

А вообще галки замечательные существа. Это моя любимая птица среди врановых.

Николай Формозов

(от Г. Виноградова)

Раз уж речь зашла... Основная масса (несколько десятков) галок, держащихся у Курского вокзала (К-9), похожи на фотографию *C.m.monedula*.

Г.Виноградов.

(от И. Кузикова)

Добрый вечер!

Сегодня днем у метро "Баррикадная" специально для Ярослава и всех, кто интересуется окрасом галок, обратил внимание на стаю из 19 особей. Их них 1 была темноокрашенная (*C.m.spermologus*), а остальные - светлые. Некоторые из последних были с очень светлым

затылком, резко контрастирующим с черной шапочкой. Еще 4 галки были встречены в зоопарке в загоне у овцебыков. Из них - 1 *S.m.spermologus*, 3 - *S.m.monedula*.

Всего хорошего,

И.Кузиков

(включается В. Морозов) – принципиальный момент!

Привет всем!

Не вдаваясь в дискуссию о подвидах галок, хотел бы заметить, что на фото, распространенных Я. Редькиным, птица, именуемая *spermologus*, на мой взгляд, обычная молодая особь нашей формы, о чем говорят коричневого цвета крылья и коричневатый оттенок контурного оперения нижней части тела, не белая радужина и отсутствие яркого блеска в оперении. Точно таких же я видел сегодня утром на Ярославском вокзале. При споре за пищу, валяющуюся на перроне, хорошо было заметно доминирование взрослых (типичных наших галок, не скандинавских), над этими молодыми. У меня даже сложилось впечатление, что некоторые из взрослых и молодых птиц связаны между собой родством (возможно, выросшие дети и родители).

Кстати, Н. Формозов прав. Неброский половой диморфизм у галок есть, самцы ярче и несколько крупнее самок. Особенно это хорошо видно, когда они ходят вместе парой и занимаются своими брачными ухаживаниями и гнездовыми делами.

В.В. Морозов

(формализация К. Михайловым)

Володя,

Извини, не суфлирую, а просто чтобы более четко акцентировать внимание

на твоём замечании для всей рассылки В КОНТЕКСТЕ вполне конкретного

замечания Ярослава в его эссе:

Владимир Морозов пишет:

"на фото, распространенных Я. Редькиным, птица, именуемая *spermologus*, на мой взгляд, обычная молодая особь нашей формы, о чем говорят коричневого цвета крылья и коричневатый оттенок контурного оперения нижней части тела, не белая радужина и отсутствие яркого блеска в оперении. (далее о поведении - ведут себя эти ?темные птицы в компании типичных *soemmeringii* как молодые).

Вот что вчера написал Ярослав Редькин:

"У наших *soemmeringii* ювенильный наряд похож на окраску взрослых

monedula (КМ - совсем другая цветовая морфа указывается), однако,

уже во время осенней линьки у них вырастают белые перья "гривы" (линяющих молодых я наблюдал в августе этого года), так что первогодки *soemmeringii* не

должны (КМ - к зиме?) отличаться по окраске от взрослых птиц.

ТАК КТО ЖЕ ПРАВ? - Как все-таки выглядят наши молодые *soemmeringii*?

(как *monedula* или как *spermologus*?). И когда они все-таки приобретают

взрослую окраску - к какому месяцу? Или возможны варианты?

Почему-то мне кажется, что и с молодыми даурской галки не все до конца

выяснено (Нечаев смотрел только приморских птиц?). А есть ли молодые даурской галки в коллекции Зоомузея с Алтая, Забайкалья?

Константин Михайлов

(от К. Михайлову – Я. Редькину)

Ответ Ярославу:

большое спасибо за исчерпывающий ответ!

Из него для меня более менее ясно (просто подытожить):

1. Морфотипы "monedula" у нас (осенью) - это реальные птицы расы

monedula (но не понял, как давно они стали у нас зимовать? И что

толкает птиц двигаться на зимовку из условий с более мягкой зимой

(Прибалтика, юг Финляндии) в условия с заметно более суровой зимой? -

редкий случай!?). (то что северные популяции НАШИХ галок зимой сменяют

у нас летние гнездовые популяции того же подвида - в Рязанской области и

др. местах - написано и у Дементьева-Гладкова (ПТИЦЫ СССР). Жаль все-таки,

что галок не кольцуют, и нельзя сказать, откуда они точно. Все-таки сейчас

ясно, что очень часто расселяется не подвид, а птицы конкретной популяции

(но маркированные просто как "данный подвид" (другого не скажешь по ним),

тогда и причины, бывает, легче понять. Если это явление последних лет

(зимовки monedula в Москве), то вне сомнения часть monedula начнут

гнездиться в Москве - не упустить бы динамику и географию становления

московской гнездовой популяции.

2. Касательно пока редкого "темного" морфотипа еще не ясно, пришельцы ли это

расы spermologus из Зап. Польши (или западнее) или что-то другое (гибриды

или "выщепление" аберративной изменчивости в птицах рас monedula и

soemmerringii. Особенно в плане замечания В.Морозова по поводу фото

spermologus и пункта 6.

3. Касательно того, что все наши летние soemmerringii улетают из

Москвы и Подмосковья - остаются вопросы? Для меня это самое

убийственное. Я вижу галок в конкретных гнездовых местах (например,

у того же кладбища в Сев. Бутово) плюс-минус круглый год

(но это так "кажется" - перерыв может быть). Неужели так незаметно

птицы *monedula* сменили *soemmeringii*? Трудно поверить, но ..врановые

это точно "народцы". Но в то же время не может быть, чтобы зимой у нас

не было в Москве *soemmeringii*. Как я уже отметил у Дементьева-Гладкова

(ПТИЦЫ СССР) сказано, что наши галки частично перелетны и северные их

популяции сменяют зимой более южные гнездовые (для данного места)

(для меня это все равно откровение - но все же это означает, что наши

soemmeringii и в прежние десятилетия были зимой в Москве.

4. По даурской галке, как понял, данных мало. Работы Нечаева -

это только Приморье? А ареал огромный. Опыт показывает, что в таких

вещах чрезмерная экстраполяция опасна. Хорошо бы посмотреть на Алтае

и в Забайкалье. (особенно в плане странной ошибки в Jays and Crows -

см.6).

5. Данные Гричика по гнездовым предпочтениям (тем более, что только

начальные) ПОКА никак нельзя экстраполировать на подвиды (как

таксономические единицы). Это может быть активная реакция (гнездовая сегрегация)

птиц - активный поведенческий ответ вселяющихся ОСОБЕЙ (одного подвида)

на массу резидентов ОСОБЕЙ местной популяции - "народца") другого подвида.

В других местах может быть по другому (а priori) и в той же Белорусси через

5-10 лет все опять же может быть по другому.

6. Слава, и остается последний интригующий вопрос,

который был поставлен в отдельном письме. Почему в Crows and Jays Madge и Burn

все рисунки касательно расы *spermologus* (родной им) навраны? Темная морфа

трактруется как молодая *spermologus*, а взрослая *spermologus* показана

как наша *soemmeringii*. Это просто ошибка Burn(художницы)???? или

считалось (наблюдали?), что молодые *spermologus* осенью приобретают

другой наряд и выглядят зимой как наши *soemmeringii*? Ведь *spermologus* не

перелетные и не покидали зимой Англию и 3 Европу (да из Англии зимой

"глупо" улетать), а наши *soemmeringii*, как я понимаю, туда тоже не

удетают на зиму? Миграцией здесь эту путаницу не объяснить.

Какая-то странная "подозрительная" ошибка. Если художница случайно все перепутала - ну .. может быть. Но чтобы S.Merge не знал как выглядят родные английские и 3 европейские взрослые галки - невероятно.

Может быть Хирт может как-то прокомментировать такую несогласованность картинок у Merge и Burn и фотографии soemmeringii adult присланной Ярославом?

И в заключении. Такая интересная штука с этими галками, и как-то отчасти случайно весь этот вопрос вырос на рассылке. Почему в подобных случаях не дать в рассылку (еще до осени) мощного яркого объявления:

НАБЛЮДАЕМ ГАЛОК! (и краткое изложение интриги, чтобы зарядило как следует.

Будем смотреть галок.

КМ

(от Хирт Куркампа – по поводу письма В.Морозова)

Еще некоторые замечания и вопросы про галок:

- Согласен с Владимиром Морозовым, что путаница с молодыми soemmeringii возможна, как показывает эта фотография. Поэтому желательно еще обращать внимание на цвет глаз и присутствие коричневатого оттенка на крыльях. Еще лучше, как с чайками, фотографировать как можно больше галок. Будет интересно.

- По поводу зимовок галок в Москве, Подмосковье: если это monedula, то возникают вопросы откуда они. Из Финляндии или Прибалтики? Как Константин отметил, это было бы странно и, как мне кажется, маловероятно. Как правило, разные популяции галок с северо-запада Европы зимуют юго-западнее гнездового ареала. Например, датские и шведские галки долетают до Англии, Голландии, Бельгии и до севера Франции; финские летают через Швецию и Данию до Голландии (см. R. Dwenger. 1989. Die Dohle. Wittenberg Lutherstadt). Может ли это означать что где-то на севере России гнездятся галки с фенотипом monedula, которых мы зимой видим у себя в Москве? Воипио изучал галок в

Финляндии и решил, что это зона интерградации monedula с soemmeringii. А
какая ситуация дальше на восток (в Карелии, Архангельской области) не знаю.

Птицы из этих регионов представлены в коллекции Зоомузея?

- Ситуация в центральной Европе тоже не ясна. Некоторые авторы отличают
«форму» «turgium», которая встречается в широкой зоне где-то от Дании через
Германию и Польшу до Швейцарии и м.б. дальше до Балканского полуострова. Это
птицы которые фенотипически отличаются от spermologus (они светлее, более
похожи на monedula), но другие их все равно включают в spermologus.

Получается, что ареал "типичного" spermologus, возможно, находится намного
дальше от нас чем мы привыкли думать.

Хирт Куркамп

(от И.Уколова) – вопрос различения фенотипов

А вот это я понимаю soemeringii?

<http://www.birds-online.ru/gallery/displayimage.php?album=68&pos=2>

Снято 29.07 на Нарских прудах.

А это monedula?

<http://www.birds-online.ru/gallery/displayimage.php?album=68&pos=0>

--

С уважением, Уколов Илья

(от В. Конторщикова) – встречи галок в Журавлиной Родине

Здравствуй!

Журавлиная Родина

9.12 д. Дмитровку посетила пара галок (больше галок в деревне не видели), крутились у дуплянки в саду, где прошедшей весной пара галок вывела потомство, одна птица вроде даже залезла туда. По окраске головы похожи на m. monedula, молодые или взрослые - рассмотреть не удалось.

В.В. Конторщиков, О.С. Гринченко, А.В. Макаров

(от А.Зародова) – встречи галок в Бутово

Ярослав, Хирт, спасибо за информацию.

Получается, что вот эта: <http://nature.doublea.ru/pix/galka5.jpg> - типичная

взрослая soemmerringii (28.04)

А вот эта: <http://nature.doublea.ru/pix/galka7.jpg> - monedula (хотя

чешуйчатый рисунок перьев тоже заметен)? Или опять *soemmeringii*?

Последний кадр сделан 5.11, т.е. её уже можно считать зимующей? Эта галка

вместе со множеством других (в тот день я насчитал их несколько сотен)

кормилась на берегу пруда в Южном Бутово.

С уважением,

Александр.

(и еще - И у Большого пруда и у церквушки с кладбищем в Чернево (Южное Бутово),

летали туда-сюда. Некоторые сидели на липах.

Там же были и грачи и серые вороны. Давно туда не ходил, что сейчас - не

знаю, но ощущение, что в целом галок стало меньше.

У меня в 1 м/р галки *monedula* зимуют на зданиях (по крайней мере, залетают в

ниши). А вот *soemmeringii* на фото в предыдущем письме (летняя)

сфотографирована как раз в Северном Бутово, около метро. Вторая (весенняя) в

Мытищах.

(*Второй ответ от Я. Редькина) – принципиальный момент!

Здравствуйте!

По поводу полового диморфизма окраски у наших галок (*soemmeringii*), на что указывал Николай Александрович Формозов, должен заметить, что существует значительная индивидуальная изменчивость окраски гривы, бывают и более и менее яркие, и самцы и самки (специально просмотрел птиц в коллекции). Так что полового диморфизма окраски у них нет. Размеры самцов и самок, как справедливо заметил Владимир Морозов, действительно заметно отличаются (как, в прочем, и у всех врановых). Фактор обнашиваемости оперения, как пишет Н.А. Формозов: "Не может ли быть такого, что в свежем осеннем пере воротник выглядит темнее из-за темных концов бородок?", здесь роли не играет, поскольку как раз вершины перьев шеи у галок наиболее светлые. Ситуация даже обратная: очень сильно обношенные *soemmeringii* (например,

<http://www.birds-online.ru/gallery/displayimage.php?album=68&pos=2>), выглядят совсем не столь контрастными как, скажем, апрельские (фото *soemmeringii*, ранее приведенное мной).

С итогами, подведенными Константином Михайловым после моего письма от 8 декабря, я полностью согласен. А что касается книги "Crows and Jays Madge" (правда сейчас её под рукой нет, но она мне знакома) должен заметить, что в плане подвидовой систематики эта работа довольно бесплотовая (это относится и иллюстраций и текста) и приведенные в ней рисунки взрослых и молодых *spermologus*, это просто ошибка. Даурских галок я посмотрел в коллекции, в том числе и из Монголии с Забайкальем.

Последовательность смены нарядов везде, по-видимому, выдерживается совершенно четко, но повсюду прослеживается и изменчивость первого годового (черного) наряда, которую упоминает и В.А. Нечаев (1975): у части птиц

живот не чисто-черный, а серовато-черный и на задней стороне шеи на вершинах перьев бывает выражен серебристо белый налет (словно рудимент гривы обычных галок). В общем, в плане параллелизмов над этим стоит подумать.

Относительно фотографии приведенной мной в качестве примера *spermologus*, в ответ на замечание В.В. Морозова, должен сообщить, что сделана она в апреле когда от ювенильного наряда уже и следа не остается, а "коричневого цвета крылья и коричневатый оттенок контурного оперения нижней части тела" тут вообще не причем, т.к. коричневой (феомеланиновой) пигментации у галок в норме не

бывает. Наличие коричневатых партий оперения и отдельных перьев свидетельствует только о том, что эти перья старые и выгоревшие (окисленные эумеланины) не сменившиеся в ходе последней линьки (например у взрослых галок такие перья довольно часто встречаются на животе или удлиненные перья прикрывающие ноздри).

Не исключаю, что это может быть первогодок ("не белая радужина"), НО!!! если бы так выглядел первый годовой наряд *soemmeringii* или *monedula*, именно таких птиц было бы численно больше чем окончательных фенотипов этих двух подвидов, чего уж ни как не наблюдается.

Представления о ювенильном наряде наших галок дает фотография

http://zmmu.msu.ru/birds/pix/bird195/large_207_6204_Dashchenok.jpg из фотоопределителя. В таком наряде птицы пребывают в течение полутора - двух месяцев, а за тем линяют в окончательное перо.

К стати, по поводу сообщения Владимира Морозова "... таких же я видел сегодня утром на Ярославском вокзале. При споре за пищу, валяющуюся на перроне, хорошо было заметно доминирование взрослых (типичных наших галок, НЕ СКАНДИНАВСКИХ), над этими молодыми", должен отметить что тоже бываю там регулярно и 18.10., 21.10., а также 3.11. просматривал галок специально (их там ни как не меньше 200). В общей сложности, в эти три дня мне удалось хорошо рассмотреть около 50 особей, все они оказались типичными *monedula*, так что, видимо, уже сейчас обстановка несколько изменилась.

Летняя фотография <http://nature.doublea.ru/pix/galka3.jpg> относится к *soemmeringii* и на

ней хорошо виден еще один характерный признак этой расы: чешуйчатый рисунок контурного оперения тела (особенно на спине) образованный более светлым сизым налетом на вершинах перьев (на эту же особенность указывает в своей работе и В.В.Гричик), у *monedula* такого обычно не бывает. Окраска гривы этой птицы кажется относительно темной, но, с одной стороны это эффект освещения (птица освещена как раз со спины) т.е. незаметен контраст между светлой гривой и оперением спины имеющим широкие сизые вершины, с другой стороны проявление индивидуальной изменчивости. Имея, в данный момент, перед собой серию коллекционных тушек

soemmeringii от наиболее темных до самых светлых я вижу, что данная особь в пределы изменчивости данной серии вполне укладывается. Кстати, в отношении чешуйчатости контурного оперения использованная мной в качестве примера *spermologus* фотография http://zmmu.msu.ru/birds/pix/bird195/large_207-spermologus_Murashev.jpg не совсем удачна т.к. у этой птицы некоторая

чешуйчатость тоже прослеживается, а у настоящих *spermologus* (по крайней мере, по Гричику) быть не должно. Но, в общем, учитывая что в Центральной Европе *spermologus* и *soemmeringii* широко интерградируют, находки птиц со смешанными признаками представляются вполне закономерными.

> <http://www.birds-online.ru/gallery/displayimage.php?album=68&pos=2> (Снято 29.07 на

> Нарских прудах) - Действительно *soemmeringii* правда в очень выгоревшем (побуревшем) и > обношенном пере.

> <http://www.birds-online.ru/gallery/displayimage.php?album=68&pos=0> - типичная *monedula*.

Друзья, огромное спасибо за информацию по галкам! Сейчас уже удалось установить, что *soemmeringii* у нас все таки зимуют...

Еще раз большое спасибо ВСЕМ кто обращает внимание на галок!

Ярослав Редькин

(от К.Михайлова – Я. Редькину – о фенотипах галок)

Ярослав, спасибо!

К сожалению, мое предыдущее письмо пришло уже после твоего ответа. (очень большие промежутки между отсылкой письма и тем, когда оно приходит на сервер и рассылается).
Большинство вопросов, которые там повторно поставлены,

естественно, отпадает.

1. Кстати, каждый, конечно, в своем гештальтовом восприятии опирается на разное. Мне так после неоднократного просмотра трех первых фотографий больше всего бросилось в глаза, что у *Soemmeringii* очень четкий контраст между всей щекой (светлее) и верхней грудью (темнее) и темное на горле идет заметно ниже (выходит на грудь) в сравнении с *monedula*. У *monedula* контраста совсем нет! (как и у *spermologus*). Просто у *spermologus* все без серого оттенка (какое-то землистое - если у всех так конечно?) и все плечо такого же оттенка, как грудь (у наших плечо и грудь +- тоже одного тона, а на фото *monedula* плечо явно темнее груди, но не исключаю на том фото влияние тени на нижней части крыла - это одна из проблем с фотогайдами - лучше конечно использовать мягкую вспышку и убирать тени - галку можно достать вспышкой).

В этом контексте (сужу только по фото!), наши молодые *Soemmeringii* (фото галчонка) действительно более напоминают взрослую *monedula* (есть контраст крыла и груди, черное на горле не выходит на грудь - но и это и у *ad spermologus*), чем *ad spermologus* и даже "родную маму", (хотя ошейник конечно не заметен) но.. ставит в тупик фото галки (со светлой радужиной) слева от галчонка на последнем фото. Если это *ad soemmerringii*, то у этой птицы (или на этом фото) НЕТ контраста щеки и груди, а плечо заметно темнее груди (хотя черное на горле явно у нее спускается на грудь).

А где сделано это фото - в Москве?

Вывод-вопрос - контраст щеки и груди у *Soemmeringii* - изменчивый признак? Или что-то не то с последней левой галкой (в прицепе)?

2. И еще раз обращаю внимание (беря во внимание то, что читаем у Дементьева). Те *soemmerringii*, что сейчас в Москве, это могут быть (и скорее всего по Дементьеву - хотя погода может все сбить!! Не зима сейчас по погоде, а поздняя осень) не наши летние гнездовые галки, а *soemmerringii* прибывшие с севера - откуда? (без мечения не скажешь).

3. Слава, все-таки при случае посмотри еще раз *Madge* и *Burn*.

Странно - разговор идет не о африканских и австралийских врановых, а об английских галках. Ну не может *Madge* не знать, как выглядят его английские галки. И потом его замечание о том, что в направлении на юго-запад их галки (*spermologus*) прогрессивно темнеют (как понимаю клинально?), так что испанских (уже темных) именуют *ibericus*, а марокканские (еще темнее) - *niggerimus*. То есть на востоке Западной Европы галки *spermalogus* совсем не такие темные (по *MAdege*) как в Англии. А кстати где сделано то первое фото *spermalogus*, с которым было несогласие у Володи?

КМ

(от К. Михайлова - о фенотипе пары галок из Углича - фото)

К слову сказать - пара гнездовых галок (начало июня)
в парке центра Углича. Явно *soemmerringii*. Контраст боков головы и груди очевиден, серебристость хорошо видна и на спине, и ?на брюхе (вспышка подчеркивает), но светлый "серп" на боках шеи не хуже, чем у *monedula* (если сравнивать с фото типичной *soemmerringii* как была дана на одном из трех первых фото (прилагаю) - там скорее округлое светлое пятно, чем узкий "серп").

КМ

(от С. Елисеева – фото)

Из подборки фотографий галок

<http://www.flickr.com/photos/yeliseev/tags/corvusmonedula/>

советую обратить внимание вот на эту

<http://www.flickr.com/photos/yeliseev/91428607/>

снята позапрошлой зимой у м.Баррикадная -

кажется, там постоянно держится группа.

Сергей Елисеев

Второе письмо В. Морозова – о фото галки «spermologus» из первых трех фото присланных Я.Редькиным. – Принципиальный момент!

Здравствуйте, коллеги!

Что бы там не утверждал Я. Редькин, но на фото НЕ spermologus. Цвет радужины свидетельствует, что птица НЕВЗРОСЛАЯ, в возрасте до года. Это, во-первых. А во-вторых, у взрослых галок цвет крыльев с металлическим блеском, тогда как у птицы на фото его нет и в помине. На двух других фото птицы в том же ракурсе и при таком же освещении, и металлический блеск крыльев отчетливо виден. Интересно где и когда сделаны эти два фото? В то же время или нет? В том же самом месте или нет? Почему у этих птиц они не выгорели? При наших зимах (фото сделано, как сказано, в апреле) выгорание оперения трудно представить. Где маховые у этой галки могли выгореть? Может она зиму провела на африканских берегах Средиземного моря, а к весне прилетела в Россию?

Тезис о том, что весной должно быть больше птиц прошлого года рождения не выглядит убедительным. Как известно, смертность молодых птиц первого года жизни несравненно выше, чем у взрослых. Поэтому весной, особенно после неблагоприятной зимы, доля молодых птиц в популяции может составлять всего несколько процентов. Для массы видов, особенно с высокой продолжительностью жизни, хорошо известны факты почти полного краха размножения в неблагоприятные сезоны и огромные потери в период между двумя циклами размножения, разделенными суровой зимовкой, вследствие чего весной особей молодых возрастов может быть многократно меньше, чем взрослых.

Как показывает дискуссия, коллекционных материалов в фондах музея по возрастной изменчивости оперения галок разных форм явно недостаточно. Проблему, что за галки гнездятся и зимуют у нас, может корректно решить только массовое индивидуальное цветное мечение.

В. Морозов

(*Включается В. Архипов – принципиальный момент)!

Коллеги! С удовольствием читаю интересную дискуссию о галках.

Хотелось бы подытожить уже сказанное многими, и добавить некоторые факты, не озвученные в дискуссии.

1. Галки у нас действительно в большинстве своем перелетные, осенью и весной наверно все мы замечали большие стаи галок высоко в небе, или, по крайней мере, слышали их крики.
2. Зимой галки в большинстве своем достоверно темнее, чем летом, это тоже факт его тоже многие заметили, и с этого собственно началась дискуссия.

Теперь какие могут быть варианты.

1. Смена разных форм зимой и летом. Одним из «За» выступает подвижность гнездящейся популяции. И существенные, в общем, различия в нарядах взрослых птиц зимой и летом.
2. Различия в зимнем (свежем) и весенне-летнем (изношенном) оперении взрослых птиц.
3. 1 и 2 вариант вместе.
4. Что-то другое.

Теперь, что говорит наука

Вряд ли возможен зимой массовый прилет скандинавских птиц в МО, данные кольцевания говорят о западном, юго-западном направлении миграции (Cramp, Perrins, 1994).

Линька, изношенное (весной) покровное оперение у взрослых птиц действительно несколько светлее свежего оперения (осенью) и максимально изнашивается и даже выцветает к июню (Svensson, 1992; Cramp, Perrins, 1994). Молодые птицы сохраняют наряд первогодков (темные глаза, более темный окрас шеи, чем старые, а также бурый оттенок первостепенных, второстепенных маховых перьев и рулей (ювенильных!!!) до следующей весны, и считается, что он довольно темный, и однотонный, так что различия между формами нивелируются (Cramp, Perrins, 1994; Offereins, 2003). Специальное исследование галок «soemmeringii» в Восточной Финляндии показало, что у 43% первогодков был тончайший ободок на шее и только 2 из 46 имели окраску близкую к взрослой (Voipio, 1969). Кстати то, что этот наряд держится долго, показывает также фото «spermologus» из определителя Славы Редькина, фото птицы действительно с признаками молодой на самом деле сделано 30 марта в Пущино. Тот же Voipio (1968) подмечает половой диморфизм у галок восточной Финляндии и отмечает что взрослые самки в целом темнее взрослых самцов. Так что, если мы с вами встречаем зимой или осенью чистые стаи самок или самцов, мы так же можем делать ошибки.

Мы можем констатировать вслед за Кремпом, что наряд галок чрезвычайно варьирует и в сильной степени зависит от возраста, сезона, и пола.

Протицирую Кремпа дословно “В целом, цвет тела темнее на севере, в горах, во влажном климате, и светлее на юге, низинах и сухом климате, серый цвет на шее темнее в более влажном климате (Keve 1958a; CS Roselaar)”

Да, все фото, которые опубликовал Слава в одном из писем, были сделаны Ильей Мурашевым в Пушкино между 20.03 и 18.04. В это время галки у нас уже строят гнёзда. Так что, ВСЕ! птицы могут быть гнездовыми.

Так ЧТО же мы наблюдаем? У меня, как и у многих, наверно других, есть такое предварительное предположение. Галки действительно перелётны и зимой к нам подкочевывает северная или северо-восточная популяция «soemmeringi», которая, следуя утверждениям классиков несколько темнее (в это время года и в целом), это и подметил Слава. Так что, точно утверждать наличие смены подвидов в МО на мой взгляд преждевременно.

Всем всего наилучшего,

Владимир Архипов.

Литература

Cramp, S., Perrins, C. M. (Eds.) 1994. Handbook of the birds of Europe, the Middle East and North Africa. The birds of the Western Palearctic.

Vol. 8. Crows to finches. Oxford, Oxford Univ. Press. 1–899.

Offereins, R. 2003. Identification of eastern subspecies of Western Jackdaw and occurrence in Netherlands. Dutch Birding, 25(4): 209-220.

Svensson, L. 1992. Identification Guide to European Passerines. Stockholm. 368 p.

Voipio, P 1968. Ornis Fenn. 45: 10-16.

Voipio, P 1969. Geographical variation in *Corvus monedula* in Finland.

Ardea, 57: 48-63.

(В. Конторщиков – реакция на письмо В.Архипова)

Класс! Наконец, кто-то (а именно Володя Архипов) не выдержал и нашел время

заглянуть в толстые научные современные книги и журналы! Все, что мы обсуждали, в значительной мере уже известно. Как это характерно для многих наших дискуссий! Но считаю это совершенно нормальным для нашего формата общения. Значит, различия между подвидами у первогодков нивелируются... А ведь их, молодых птиц, зимой у нас по-любому должно быть прилично. Я бы только усомнился в данных из книги Г.П. Дементьева и коллег о преобладающей перелетности галок (очерки по врановым, кажется, писал А.К. Рустамов).

Классика - классикой, но знания очень быстро прирастают. Насколько я знаю, никакими конкретными данными их выводы не были подтверждены, стаи в небе и появление птиц в новых местах осенью и зимой, понятно, ни о чем не говорит.

Например, в те годы (первая половина 20-го века и позже), кажется, было довольно распространено мнение о том, что синицы зимой ведут кочевой образ жизни (по-моему, у А.В. Михеева подробно об этом). Позже с помощью мечения было установлено, что многие наши синицы оседлы, а перелетные и кочующие птицы (популяции) зимой тоже не склонны особо куда-то двигаться (это разумно с их стороны: в наши зимы постоянно менять местообитания рискованно).

Миграция для птиц, вообще, рискованное занятие (смертность, а также можно не успеть весной вовремя занять хорошие гнездовые участки). Недаром многие популяции и особи разных видов птиц при первой возможности (в теплые зимы или в городах) стараются не улетать зимой далеко от мест гнездования. Все это не совсем пустые рассуждения, а в какой-то мере подтверждено

современными исследованиями. Поэтому, до тех пор, пока не будет доказано массовым мечением обратное, я склонен считать, что очень многие взрослые и молодые подмосковные галки у нас оседлы. У Е.С. Птушенко и А.А. Иноземцева (1968) допускается, что только отдельные пары взрослых и старых птиц остаются у нас на местах гнездования, но доказательств и ссылок они не приводят. Я не могу себе представить, что в прошлое воскресенье, 9.12, в почти заброшенную зимой (людьми и галками) деревню Дмитровку к гнездовому ящику, спрятанному в глухом саду, прилетела пара (!) галок из совершенно другого региона и стала его деловито осматривать. Это, конечно, не

противоречит тому, что многие особи и популяции, особенно, из северных регионов, перелетны. Но говорить о том, что подмосковные галки преимущественно перелетны - пока оснований нет. По идее в Журавлиной Родине перелетные галки (если они там есть) должны зимовать стаями где-нибудь в окрестностях Талдома в 20 км, а не летать по заброшенным деревням парами, инспектируя дуплянки. А что, из Скандинавии все местные галки улетают, никто не остается? (вопрос к В. Архипову, если у него еще пока Крэмп под руками).

Не являясь систематиком, не могу удержаться от ядовитой реплики. Сколько уже раз систематики нам обещали в очередной раз, что теперь то уж, с появлением новых данных по морфологии, вокализации (экологии, генетики, философии ...), картина с какими-то подвидами и видами, наконец, прояснилась, и все, наконец, стало по своим местам. И что же ... Проходит 5-15 лет, очередная ревизия, и все опять все в очередной раз "наконец-то проясняется" (иногда до первоначального состояния 200-х летней давности). Шутка. Кергуду.

Конечно, к классической экологии это тоже относится.

Всего доброго, Виталий.

(К.Михайлов – реакция на письмо В.Конторщикова)

Виталий,

Но по поводу "толстых книг и журналов" восторг тоже стоит умерить.

Я уже неоднократно писал о книге Crows and Jays. Естественно смотрел описания видов. Как только о восточных и сибирских формах, английские авторы черпают информацию из Dement'ev and Gladkov. Уверен, что то же и у Кремпа. И если 100% верить Madge and Burn, то вопрос о spermologus у нас в принципе не встал бы. А он обсуждается, поскольку есть недоверие к авторам (у Ярослава, как у тебя к Рустамову и Михееву) и много новых данных с востока Зап. Европы и запада Восточной (ссылки на статьи давали Хирт и Илья - жаль, там на французском, а карты интересные).

С таким недоверием к данным в "Птицах СССР" я бы не относился (те же западные авторы многих монографий очень уважительно относятся к этой серии). Конечно, наблюдателей было немного, но это были очень

неспешные на выводы люди с очень мощной подготовкой (во всех отношениях) и более "наблюдатели", чем "соревнователи". И очень аккуратные. О врановых действительно писал Рустамов, но почти после каждого предложения идет ссылка на первоисточник-наблюдатель (автор, год). Кстати, там и не написано, что ВСЕ московские галки перелетны. Написано, что бытующее в литературе мнение, что ВСЕ галки Европейской части оседлы, не верно (то есть, есть и перелетные). И даются подробно примеры со ссылками (автор, год) о том, что галки достоверно покидают к зиме такие-то и такие-то районы Сибири (автор, год) и такие-то районы севера Европ. части. И отдельно говорится, что точно другие галки прилетают (подлетают) к зиме с севера в Рязанскую область (автор-наблюдатель, год). Все корректно. Там где есть сомнения, это указывается. "Белые области" незнания в "Птицах СССР" даны очень четко.

КМ

(В. Конторщиков – реакция на реакцию К.Михайлова)

Речь идет о современных сводках уровня "Птиц Западной Палеарктики", и не о наших галках в них, и не о систематике, а о поло-возрастной изменчивости вида, о чем и был спор, и, что, естественно, оказалось неплохо уже изученным.

По поводу птиц СССР. Аргументы - есть аргументы, уважение здесь не причем. В те времена на многое иначе смотрели, чем сейчас. Наши знания увеличились, а парадигмы немного изменились. У классиков много утверждений, которые были потом пересмотрены, что естественно. Аккуратность здесь не причем, и уважения к ним от этого меньше не становится. К книге надо относиться, помня о времени, когда она писалась. Рустамов написал: "в европейской части ареала ...галку ...нельзя назвать оседлой птицей, какой она приводится почти во всех работах для этой части ареала". Заметь - какие-то авторы, да еще почти во всех работах ее называли оседлой. С чего вдруг им не доверять? Тоже, наверно, были люди неспешные и уважаемые. Далее идут, действительно, ссылки на данные из некоторых регионов, из которых следует, что часть галок у нас может мигрировать. Почему же это вылилось в утверждение, что большинство

галок у нас мигрируют? - "в ноябре большая часть местных птиц заменяется северными популяциями" (Птушенко, Иноземцев, 1968, с. 405). Та же мысль проскальзывает в письмах из нашей рассылки. Птушенко и Иноземцев не приводят ни доказательств, ни ссылок. А если только часть улетает, а остальные остаются, то почему галку нельзя назвать оседлой? А кто же тогда у нас оседлый? Кто вообще никогда и никуда не мигрирует? Но таких видов почти нет. Я с большим уважением отношусь и к А.К. Рустамову, и к Е.С. Птушенко, и к А.А. Иноземцеву, но позвольте уж не принимать все ими написанное не веру. Счастливо, Виталий.

(от К. Михайлова – замечание)

Вес-таки поразительно (если это так), что прилетевшие на зимовку птицы другой расы (*monedula*) безошибочно попадают в те же места (не просто незаасфальтированные участки, а в места гнездовых колоний), где летом гнездились *soemmerringii*.

Интересно, пересекаются ли они какое-то время осенью в этих местах, контактируют? Если да, то тут работает механизм эпидеиктического поведения (по шаблону, образцу), точь в точь как его описывал Винни-Эдвардс в Шотландии для морских птиц.

КМ

(от В. Архипова – выписка из Кремпа)

Я сильно извиняюсь, но нет сил переводить большой кусок из Кремпа про миграции галок, помещаю его как есть.

В целом ясно, что значительная часть нашей популяции должна мигрировать.

Володя Arkhipov Vladimir.

-Movements

Resident to migratory, wintering almost entirely within breeding range;

birds head mostly west or WSW, so some birds of northern race nominate

monedula and eastern race *soemmerringii* winter in range of western race

spermologus. Arrivals and passage mask movements of local birds.

Migrates by day in flocks, often in company of Rook *C. frugilegus*.

Juveniles migrate more than adults, and over longer distances. (Busse 1969, which see for review; Baltvilks 1970; Yeatman-Berthelot 1991).

Chiefly resident in northern and western Europe, but less so further east, e.g. c. 23% migrate from Belgium, up to 70% from Poland (Busse 1963; Lippens and Wille 1972) some French birds (mostly juveniles) leave breeding areas, but probably only small numbers go further than 100 km (Yeatman-Berthelot 1991). In many northern areas, e.g. Finland and St Petersburg region (Russia), birds tend to concentrate near human habitations in winter (Mal'chevski and Pukinski 1983; Haila et al. 1986).

In Britain, tends to move more than other Corvidae (Holyoak 1971); widespread in winter, but with western bias; bleaker uplands are vacated, and many birds winter in sheep pastures of downs; others migrate west to milder climate of Ireland. Birds ringed Wexford (south-east Ireland), winter, recovered Wales and northern England (Cumbria and North Yorkshire) in summer. Within Britain and Ireland, 1982–6, 154 recoveries at 0–9 km, 32 at 10–100 km, 6 over 100 km. (Spencer and Hudson 1980, Spencer and Hudson 1981; Mead and Hudson 1983; Lack 1986; Mead and Clark 1987). Large-scale movement reported exceptionally in Cornwall (south-west England), late October 1984, with thousands of birds flying north, west, or south-east; highest total on 23 October, when at least 20 000 flew north (Christophers 1984); in same period, c. 4000 invaded Isles of Scilly, then returned to mainland (Rogers 1984b). 29 long-distance recoveries show movement to or from Netherlands (12), Denmark (7), Belgium (5), Sweden (3), Norway (1), and Germany (1) (Mead and Clark 1987).

Migrants from northern and western Europe winter at various distances along fairly narrow band extending west or south-west from breeding areas; birds from Low Countries and Denmark reach extreme north of

France and eastern Britain, and Scandinavian migrants winter chiefly in Low Countries and Denmark, sometimes reaching northern France and Britain. Some north German birds winter in northern France, and some southern German and Swiss birds winter south of line from Strasbourg to Nantes, reaching extreme south of France. Winter range of birds breeding in eastern Europe spreads more widely; birds from Baltic states and north-east Poland winter over vast region extending WSW from breeding areas to France; birds from southern Poland, north-west Czechoslovakia, and Ukraine recovered between WSW (as far as France) and south-east (Hungarian plain); 27 widespread recoveries in France of birds ringed eastern Europe from Finland south to Czechoslovakia. (Busse 1969; Yeatman-Berthelot 1991.)

Many recoveries at more than 1000 km, e.g. bird ringed Latvia, January, recovered c. 1000 km ENE in Vologda region (Russia), April, and bird ringed Frankfurtan-der-Oder (eastern Germany) recovered 1060 km ENE in Belorussia. 4 Lithuanian-ringed birds recovered 1200–1900 km WSW; bird recovered Belgium had moved c. 1660 km south-west from Finland, and bird ringed Belgium was found 1160 km south-east in Italy; also bird ringed Sweden recovered 1371 km south-west in France. 6-month-old Polish bird recovered c. 2000 km from natal site. Dispersal may result in change of breeding area, e.g. bird breeding in Denmark, April 1932, was 500 km NNE in Sweden in April 1934. (Baltvilks 1970; Lippens and Wille 1972; Dwenger 1989; Rep. Swedish Bird-ringing). Data suggest that birds from central European Russia usually migrate up to 300 km, and from further north in Russia up to 700 km (Konstantinov et al. 1986). German birds probably migrate up to c. 950 km (Dwenger 1989). Of 84 recoveries of Swedish-ringed birds, 1977–88, 45 at 0–10 km, 23 at 10–50 km, 3 at 50–100 km and 13 at over 100 km (up to 951 km), with movements to Low Countries, Denmark, western Germany, Britain, Finland and Estonia (Rep. Swedish Bird-ringing).

Large numbers winter or occur on passage in Belgium; ringing data show movements mostly to or from north-west European countries, but east to Finland and Lithuania and south-east to Czechoslovakia and Italy (Lippens and Wille 1972; Roggeman 1983). In Switzerland, small proportion of local population, chiefly juveniles, departs south-west; widespread winter visitor and regular on passage, with some birds overflying Alps, at least in autumn; bird ringed late May (presumably on breeding grounds) recovered 990 km south-west in north-east Spain, November (Busse 1969; Winkler 1984). In Baden-Wurttemberg (south-west Germany), where local population predominantly sedentary, 15–20 000 immigrants winter (Hölzinger 1987). Some immigrants reach (mostly north-east) Spain (Muntaner et al. 1983), and Italy, where altitudinal movements also occur (Lippens and Wille 1972; Mingozi et al. 1988). Otherwise, little movement reported from western Mediterranean; no recent records on Malta (Sultana and Gauci 1982), and no evidence of passage on Sicily (where many breed) (Iapichino and Massa 1989); c. 10 records on Corsica (Thibault 1983), and only 1 record from Balearics (Bannerman and Bannerman 1983). Occasionally seen crossing Strait of Gibraltar both spring and autumn, so apparently winters on Moroccan side of strait in small numbers (Finlayson 1992). North-west African birds show no evidence of movement (Brosset 1961; Heim de Balsac and Mayaud 1962); exceptionally, several records at Nouadhibou (western Mauritania), 1985–6 (Meininger et al. 1990). In eastern Mediterranean, immigrants join residents in Cyprus, Syria, and Israel (Flint and Stewart 1992; Baumgart and Stephan 1987; Shirihai in press), but none reach Libya or Arabia (Bundy 1976; F E Warr), and 2 reports in Egypt were probably misidentified birds (Goodman and Meininger 1989). In Iraq (breeds in north), some birds move south in winter; recorded in Baghdad area chiefly October–December, with fewer January–March (Marchant 1962; Marchant and Macnab 1962); in Iran, resident in north-east and

north-west, and common winter visitor to south Caspian lowlands (D A

Scott); in Afghanistan, resident in north, uncommon winter visitor

elsewhere (S C Madge).

-

(от К. Михайлова – секретарское подведение итога дискуссии по письма Я.Редькина, Х.Куркампа, В. Млорозова и В.Архипова)

После писем двух Владимиров (Морозова и Архипова) и уточнения

В.Архиповым того места (Пушино), где были сделаны все первые фото

"из определителя" Ярослава Редькина, ситуация отчасти прояснилась (?с молодыми галками), а отчасти запуталась. Суммируя письма В.Морозова, В.Архипова и первое

письмо Хирта (его реакция на первое замечание В.Морозова) и в

контексте писем Ярослава Редькина, я бы суммировал все это так:

1. На данном этапе, говоря о наших птицах, лучше ставить в кавычки все три подвиговых названия, подразумевая +- дискретные цветовые морфотипы. Только в отношении *soemmeringii* мы можем говорить уверенно, что такой ПОДВИД у нас есть. А что за птицы фенотипов "*spermologus*" и "*monedula*" - не ясно. Что касается подвида *spermologus*, то как я понимаю, только в пределах этого подвида существует несколько морфотипов, причем темные (как на фото И.Мурашева) характерны для юго-запада Европы и Марокко, а уже в Англии птицы того же подвида по тону оперения как типичные *soemmeringii*. В Голландии, Германии - возможная гибридогенная зона и в любом случае фенотип *spermologus* там не темный. Хорошо бы увидеть фото достоверных взрослых *spermologus* из Англии (там ведь нет гибридизации с *monedula*? - к стыду своему вообще не помню, как выглядят галки на юге Англии, вот грачей хорошо помню (поразило, какое число там взрослых старых грачей с клестовым клювом - прекрасно живут и размножаются). Такая картина с фенотипами *spermologus* дана во всех обсуждаемых книгах, во французской статье (найденной Ильей Уколовым), об этом же писал Хирт.

2. Очень темные птицы (фенотип "*spermologus*") достоверно есть у нас и весной до нового гнездования (справка В.Архипова о фото И.Муравьева).

Есть прямые осенние наблюдения (В.Морозов), что такие птицы выпрашивали корм у взрослых. Есть мнение (В.Морозов, Хирт вроде бы то же с этим соглашался), что бурый налет на крыльях скорее всего характерен для молодых (Ярослав с этим не согласен). Есть большие сомнения (ответ Хирта, все данные по распространению подвидов в Европе), что у нас просто неоткуда взяться здесь "темным" птицам подвида *spermologus* (У В.В, Гричика по моему - если я что-то не пропустил - о них в Белоруссии тоже не говорится). Поэтому есть основания (скажем так) считать, что "темные" птицы у нас - это галки (не ясно какого подвида) в еще отчасти ювенильном наряде.

3. Галки с фенотипом "*monedula*". Есть большие основания (по общим биологическим соображениям, по достоверным данным - Хирт и Володя Архипов - о направлении миграции финских *monedula*), что у нас зимой в такой массе могут появляться фенно-скандинавские птицы. НЕ МОГУТ. Нечего им здесь делать (кстати, если бы появлялись, то гнездование отдельных пар было бы очень вероятно - здесь проблемы нет - по поводу съемки фенотипа 30 марта в Пушино). Так что откуда берутся у нас зимой прилетевшие сюда птицы с фенотипом "*monedula*" - не ясно. Возможно, это наши северные галки и тогда совсем не понятно, какой это подвид. Для начала хорошо бы посмотреть фотографии гнездовых галок из Псковской и Новгородской областей (ведь их там тьма тьмущая), а также из Ярославской и Костромской - и как они выглядят перед отлетом. Кстати, насчет отлета. Я вспомнил тысячи галок на каменных стенках (гнездовые стенки) разрушенных монастырей на Псковщине в зимнее время (возможно февраль - не помню - но была зима). Значит туда тоже к зиме галки откуда-то прилетают и при этом торчат в массе на гнездовых стенах.

Кстати, все эти сомнения по поводу фенотипа *monedula* относятся и к белорусским птицам. Данные Гричика основаны только на коллекциях (и в сборах не тысячи и даже не сотни птиц).

4. Галки с фенотипом "*soemeringii*" (подвид *soemeringii*) в ЗИМНЕЕ ВРЕМЯ могут быть как из гнездовой московской популяции, так и

прилетные. Без мечения в этом наверное не разобраться. НО все-таки во многих местах (у тех же церквей) нетрудно проследить напрямую, есть ли "смена караула" и как она происходит весной-осенью. Тем более если летние и зимние фенотипы отличаются ("soemerringii" и "monedula").

5. Насчет изменчивости. По Кремпу получается (как описал В.Архипов), что изменчивость (тон окраски) у галок может быть как генетической, так и (те же фенотипы) под влиянием влажностных и температурных условий формирования пера (классический эпигенез - прямо опыты Гольдшита над дрозофилами). И это заметно осложняет - в принципе - разговор о подвидах в контексте тона окраски (а морфометрических различий вообще нет - как пишет Гричик). Судя по тем фото, что уже циркулировали в рассылке по этой теме, светлый "серп" (как у monedula) в принципе может быть и у тонового фенотипа soemerringii (пара галок на дереве в Угличе).

"А в остальном, прекрасная маркиза, все хорошо, все хорошо...."

Константин Михайлов

(К.Михайлов – вопрос В.Конторщикову)

Виталий,

А если вернуться к фактам: те галки, которые сейчас, зимой, парами проверяют дуплянки где-то "на отшибе" в Журавлиной Родине, они какого фенотипа - monedula или soemerringii? Ведь по тем фото, что уже прошли через рассылку, все-таки четко отличаются два фенотипа (отбрасываем пока "темных" - допустим невзрослый наряд). И ведь если у тебя летом там гнездились soemerringii, то вряд ли ОНИ ЖЕ стали зимой monedula? (поиняв полностью с июля по сентябрь?). Если бы так дружно наши галки меняли наряд - это бы давно заметили!

И второе. Можно верить и не верить касательно того, что чужие (прилетевшие) галки проверяют дуплянки и ниши под крышами церквей.

Но лучше это проверить - раз фенотипы отличаются (неважно какая раса!), то доказать это (если чужаки другого фенотипа) - можно (вот если тот же фенотип, что и летом, то без мечения ты не докажешь,

что это твои родные, а обратное доказуемо). У сельских и московских церквей это легко проверить - меняются или нет. Все доступно. А ргіогі я думаю, что и прилетевшие галки могут (а может и должны) искать и проверять. Так и происходит расселение. Территория должна быть опосредована визуально, и осень и зима - самое время для активного ориентационно-поискового поведения и формирования новых перцептивных установок (так все идет у полевых воробьев осенью, у летующих дубровников в пустынях - лезут во все дыры, максимум любопытства). Весной и в начале лета не до этого.

И очаги гнездования черных и белых аистов в области зимовок видов в Африке (и также у черных и белокрылых крачек на местах зимовок в Австралии) возникали не на пустом месте и не с бухты барахты.

Думаю также, что без таксономистов и их кропотливой и, прямо скажем, довольно-таки "скучноватой" камеральной работы (немногие за это берутся!) и вопросов бы не вставало. Опыт показывает, что пока не найдены морфологические отличия, и на явные эколого-поведенческие не обращают внимания (к сожалению). Так что им нужно в ножки поклониться.

(Другое дело, вопрос о поспешном переводе форм в виды и т.д. - об интерпретациях - это другое, об этом уже говорили). Благодаря вопросу о галках, который поднял Ярослав (а ошибаться могут все в каких-то отдельных моментах), все получили в руки руководство к интересной игре, да еще в такое скучное время года, когда вроде бы и смотреть-то особенно нечего. И благодаря этой теме, к рассылке подключились (проявились на ней, скажем так) сразу несколько профи, которые характером изложения вопроса несомненно подняли уровень и еще более повысили (мой, например) интерес к рассылке. Это тоже наверное "не есть плохо"?

И еще одно замечание уже в согласии с тобой. Прочитав пересканированный Володей (Архиповым) кусок из Кремпа (спасибо ему за труд), отметил, что и Кремп дает излишне статистические данные. Просто суммировано по странам - Дания, Польша, Прибалтика и т.д. Нигде у него (у авторов) нет разделения на сельских и городских (мегаполисы) галок. В Зап. Европе это

наверное не принципиально - там зимой и снега нет, а для России уже немаловажно.

Особенно если учесть, что нигде миграция галок не составляет 100% (от силы 80%).

По меньшей мере часть галок МОЖЕТ оставаться, и очень может быть, есть

различия между сельскими и городскими (как с этим легко у врановых мы

все знаем). Сельским у нас зимой в сельской местности делать нечего, а

городские при нынешних зимах вполне могут выживать. Если это в

принципе происходит, то и подмосковные могут частью не лететь на юг,

а двинуться в Москву. Но поскольку это все *soemmeringii*, доказать

такое перемещение может только мечение -здесь нельзя не согласиться с

Володей Морозовым. осеннее стаение само по себе не говорит о перелетности

(например, клушица в Улан-Баторе). Это наверное в крови у врановых.

Продолжаем изучать галок,

КМ

Ответ В.Конторщикова

В 2003 г. там гнездились такие (см. фото, кадры из видефильма, поэтому
плохо), кажется это *soemmeringii* (давайте назовем их по русски как-нибудь,
а то уж больно заковыристая латынь). А 9.12.2007 дуплянку смотрели птицы
(пара), вроде похожие по окраске головы на *monedula*. Я там буду через
выходные, подкараулю и попробую снять. Уж и не знаю, что думать. В подвидах
запутался. Но буду смотреть окраску галок из Дмитровки всю зиму и лето.
Всего доброго, Виталий.

(И.Уколов)

Здравствуйте! Согласен с Константином, тоже хотел сказать, что уж смену наряда мы бы точно не проворонили. Как пример - смена наряда у озерной чайки. Не вижу даже о чем тут спор. Еще одним доказательством может служить единичные встречи типичных *soemmeringii* зимой – не могут же часть не линять? (или может?)

Насчет сельской и городской части галок сложно сказать. Но не согласен, что различия

таковы, что их можно спутать с *monedula*. Не верю. И если зимой типичные *soemmeringii* единичны, то почему вы (в т.ч. Константин) сомневаетесь в перелетности большей части наших галок? Хотелось бы разъяснений, никак не пойму этих сомнений. Сколько я галок видел зимой, что в Королеве, что в Марьино и др. - ни одной типичной "летней" птицы не видел. И наоборот, не помню летом что-то похожее на "*monedula*". Хотя моя выборка не репрезентативна.

Насчет фотографий *spermologus* - сложно сказать, тут наверное действительно есть о чем поспорить. Возможно и молодая. Гугл об этом практически молчит - вот нашел разве что эту фотографию из Англии: atschool.eduweb.co.uk/jblincow/images/jckdaw.jpg

и вот эту испанскую: http://www.hi.is/~yannk/myndir/rarity/tg_cormon100404.jpg

У обоих светлые роговицы. Так что возможно все показанные фотографии темных галок (в т.ч. у Сергей Елисеева) – это молодые,

которые я как понял у всех подвигов похожи. Но тогда непонятно, почему Ярослав говорил про 2 месяца, через которые наряд меняется на взрослый.

Вот еще интересная ссылка:

<http://www.geocities.com/RainForest/Jungle/7550/jackdaw.html>

Насчет русских названий, о которых упомянул Виталий, по этой ссылке - *soemmeringii* - русская галка, *spermologus* - (обычная) галка (странно?), *monedula* - северная галка.

(К.Михайлов – ответ И.Уколову)

1. "Похоже" - еще совсем не значит, что то же самое таксономически (об этом уже много написали - о дискретности фенотипов и параллелизмах, влиянии влажности и температуры на тон окраски - опус из Кремпа и т.д. - повторяться не буду). Поэтому лучше изначально говорить о более менее двух четких (у нас в Москве) фенотипах - условно "*soemmeringii*" фенотип "S" или "SM" и "*monedula*" (фенотип "M" или "MN") и картине их географической и сезонной изменчивости на территории Москвы\Подмосковья\Европ. части России (+ фенотип "SP" - *spermologus* - не ясно, все ли это молодые и чьи молодые). Вот это для начала и стоит **ВЫЯСНИТЬ** (поскольку наличные данные, как оказалось, не дают однозначной картины - и с Белоруссией не все ясно). И тогда можно попытаться понять, что стоит за этими фенотипами - реальные подвиды (географические расы), и активное расселение северного подвида ("скандинавского" - *monedula*) и из какой-то (какой?) территории, или что-то еще (существование фенотипа "SM" где-то на севере евр. части России и т.д.).

Не ясно, единичны зимой птицы фенотипа "SM" или нет (просто суммирую дискуссию). Это также нужно выяснить. И те которые есть - это местные оставшиеся (гнездовые) или откочевавшие\прилетевшие с севера? Не ясно.

То что галки на севере Средней полосы перелетны (в целом) - ясно и из Птиц СССР и Кремпа. Но времена меняются. И грачи были когда-то на все 100 перелетны, а сейчас сплошь зимуют вдоль ж\д и даже в городах. Быстро реагируют на ситуацию. Здесь и роль теплой зимы (особенно важно -

бесснежной - уже второй декабрь подряд) и роль мегаполиса (ночью с самолета видно и зимой что Москва вся в "фуморолах" - пар валит из труб - есть где обогреться, размягнуть хлеб и т.д. (врановые учатся друг у друга легко, не хуже синиц). Помоек в Москве тоже хватает.

Поэтому все это надо выяснять.

Проблема в целом ясна. Теперь надо наблюдать. Что-то без мечения не узнать (в рамках одного фенотипа), а что-то (сравнивая разные фенотипы - уже "мечены") легко проследить и прямым наблюдением в постоянных местах.

Успехов!

Константин Михайлов

(реакция И. Уколова)

Константин! Но ведь в вопросах таксономии можно доверять Ярославу. Если он так считает, значит есть на то основания. Мы то с вами теоретизируем, а у него практика и коллекция Зоомузея под рукой. Да, если бы у Ярослава была бы возможность чаще выходить на связь, часть вопросов наверное

отпала бы.

С уважением, Уколов Илья.

(К.Михайлов – еще один комментарий)

Таксономия подвидов галки - это одно. Она разработана многими таксономистами в Европе. Кто-то признает 2 подвида, кто-то 3.

Ярослав согласен с тем, что 3. И сообщил всем нам, что таков сейчас взгляд многих таксономистов в Европе, в том числе Гричика, с которым он взаимодействует. Он считает это правильным. И здесь мы можем доверять (коли сами в этом не понимаем - понимающие люди могут сами все это проверить через себя - доверяй, но проверяй).

А вопрос о том, что стоит за фенотипами (напоминающими эти подвиды) у нас - это вопрос другой. И вся дискуссия и шла об этом, и оказалось что вопросов еще очень много (и коллекционных материалов недостаточно - почему Ярослав сам и призвал фотографировать и собирать материал), поэтому надо быть осторожными в однозначной трактовке этих фенотипов как тех самых европейских подвидов (spermologus особенно). Никто не отвергает,

что наши SM могут быть европейскими soemmeringii, расселившимися до нас (и очень интересно, если так). Но Вы же читали дискуссию - остается не понятным, откуда они взялись. Поэтому лучше четко разделять эти вещи (ПОКА) - видимые факты (распознаваемые фенотипы) и их ближайшую интерпритацию (что это такие-то и такие-то подвиды, а интерпритация всегда уже базируется на том или ином "теоретизировании"). Это совершенно нормально для науки (так и должно быть) в в таксономии (и паратаксономии тем более) - сначала идет типификация (выявление опознаваемых типов\морф\фенотипов в признаковом пространстве), а потом уже думают, что стоит за этим - строят рабочие гипотезы и проверяют их.

И Ярослав сам здесь согласился с тем, что признавать решенным, а что нет - перечитайте его ответы.

Вся дискуссия шла открыто (и по поводу "темной" галки в том числе, в которой не все согласились признать ПОДВИД spermologus и даже выяснилось, что эта особь снята 30 марта у нас в Пушкино - по поводу этой части дискуссии последней реакции Ярослава действительно еще не было. Но здесь уже действует принцип "Молчание знак согласия"). Я от себя ничего не привносил.

Просто взялся (было время в эти дни - работаю "приставкой к компьютеру") формализовать дискуссию и упорядочить все "за" и "против" по мере поступления новых фактов и мнений (Хирта, В.Морозова, В.Архипова, В. Конторщикова). Как "секретарь"-логитизатор дискуссии (может быть кого-то это и раздражает - нет проблем, "уволюсь").

Не более того. А там уж решайте сами. Естественно, узнать, что думает Ярослав Редькин (с чем согласен, а с чем нет) по поводу последних "заклучений" было бы замечательно.

КМ